

[Multifunkcionālā sporta halle Daugavpilī](#)

[Sākas Lielupes aizsargdambja izbūve](#)

["Liepājas un Piltenes ielu rekonstrukcija un pilsētas "mazā loka" savienošā posma izbūve", 1. kārtā.](#)

[Paraksta 22 miljonus latu vērtu līgumu autoceļa Nirza — Ploski sakārtošanai](#)

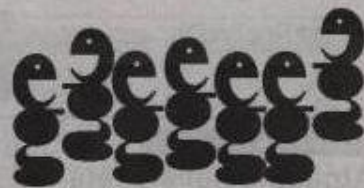
[Uzsāk ostas akvatorijas un kuģu ceļu padziļināšanu](#)

[Kuldīgas jaunā Rātsnama rekonstrukcija](#)

Cena Ls 0,35

Ceturtdiena,
2010. gada 27. maijs

Kurzemnieks



Laikraksts Viduskurzemei

Ģimēne jauniešiem. 8. lpp.

www.kurzemnieks.lv

Nr. 60 (10 107)

Papildu nauda celtniecībai: norma vai kas aiz

Šodien Kuldīgas novada dome lemj, vai pilsētas rātsnama galvenās ēkas nodošanas termiņu pagarināt no augusta līdz oktobrim, bet iepriekš izvērtās deputātu debātes par papildu finansējumu objektam, kuru pārbūvē SIA Kurzemes ligzda un a/s Būvuzņēmums „Restaurators”.

Ja grib, lai kalpo ilgi

Domes projektu speciāliste Iveta Heidenā deputātus informēja, ka, atsedzot rātsnama nesošās konstrukcijas, atklājušies darbi, kurus nesot varējuši paredzēt projektētāji, un tie ir: vajadzīgs jauns jumta segums, pamatu stiprināšana Aleksūpītes pusē un blakus nama – vēsturiskā ugunsdzēsēju depo – sienu pārbūve. To, ka tas tiešām vajadzīgs ēku ilgmūžībai, lai trūkumi neatklātos pēc remonta, apstiprināja arī būvuzraugs Andis Rītiņš no SIA *Isliena V* un autoruzraudzības pārstāve, SIA *Virtu* arhitekte Anda Kursiņa. Abi norādīja, ka tradicionālā 5% finanšu rezerve rekonstrueja-

mās ēkās ir par mazu. „Visi būvniecības speciālisti zina: tiklīdz objektā sāks kaut ko plēst vajā, papildu izmaksas būs. Pēc manas pieredzes šāda situācija nav ārkārtēja,” sacīja A. Kursiņa. Projektēts esot gandrīz pirms diviem gadiem, kad namā vēl strādāja domes darbinieki un vizuālu bojājumu nav bijis.

Vai prasa otrreiz par to pašu?

Visvairāk pretenziju bija deputātam Guntim Būmeistaram, kurš iepriekš strādājis domē par būvinspektoru un arī vairākās celtniecības firmās. Viņš iebilda gan pret dokumentu noformējumu, gan naudas piešķiršanu. Fotogrāfijās fiksētie

103 papildu darbi esot nepareizi noformēti kā defektu akti, turklāt deputāts apšaubīja, vai tos apstiprinājušas visas celtniecībā iesaistītās puses. Viņš gan piekrita, ka ir ieinteresēts atjaunotā rātsnama kvalitātē, taču „galvenais jautājums – kāpēc no pamattāmes daudzas pozīcijas pārskatītas vienas pret vienu un ieliktas papildu darbos, par kuriem celtnieks naudu prasa otr-

reiz”. G. Būmeisters rosināja katrai fotofiksācijai pievienot līgumattāmes pozīciju, tad „bilde būšot skaidra”. Arī Uģis Lagzdīņš bija neizpratnē, kas tas par defekta aktu, kas formulēts šādi: „Nepieciešams pārsegumam uzklāt siltumizolāciju vietās, kur tas paredzēts projektā.”

Visstingrākais būvuzraugs

Būvuzraugs A. Rītiņš aizdomas par *pārkopēšanu* norādīja un bija gatavs pamatot katru izdevumu pozīciju: „Formulējumi varbūt ir neveikli, taču izmaksas ir adekvātas. Bez papildu darbiem būve bija jāaptur.” Arī A. Kursiņa apliecināja, ka lēmumu varianti kopā ar domi izskatīti vairākkārt.

Pašvaldības vadītāja Inga Bērziņa piebilda, ka deputāti, protams, nav celtniecības speciālisti, bet „tāpēc jau objektā ir pasūtītāja pārstāvji; projekta vadītāja no domes, būvuzraugs un autoruzraugs. Ja viņi to akceptē, kāds man pamats neticēt?” U. Lagzdīņš atbildēja ar pretjautājumu: „Ja dokumentos izlasu vairākas aplamības, kāds man pamats ticēt?” Aleksandrs Lange tomēr palāvās uz procesa pārraudzītājiem, un arī Viktors Gotfridsons sacīja – kaut gan papildizmaksas ir lielas, sākumā starp celt-

niekiem un būvuzraugu konfliktus radies tieši tādēļ, ka *Kurzemes ligzda* izvirzītas stingras prasības: „Šķiet, tik stingrs būvuzraugs nav bijis nevienā domes objektā.”

Kurā frontes pusē?

G. Būmeistera piebilde, ka arī viņš pārstāv pasūtītāja, t.i., domes, intereses, izsauca *Kurzemes ligzdas* īpašnieka Ģirta Egles emocijas: „Es gan domāju, ka tu esi interešu konfliktā. Līdz 2008. gadam tu biji būvdarbu vadītājs manā uzņēmumā, pēc tam SIA *Nomowa 13*, kur tu vēl skaities būvkomersantu reģistrā, un tu arī piedalījies iepirkumā ar citu piedāvājumu. Daļu papildu darbu jau esam izdarījuši un ieguldījuši savu naudu, banka mums aiz muguras nestāv, mēs tikai prasām par padarīto, lai varam strādāt uz priekšu.” G. Būmeisters atbildēja – viņa iepriekšējais darba devējs nav reģistrā pazīņojis, ka viņš tur vairs ne-strādā.

Autoruzraudze norādīja, ka „ir korekti likt būvniekiem sakārtot dokumentus, bet neatkarīgi no tā, kurš uzņēmums konkursā uzvarēja, mēs šo jautājumu te skatītu tik un tā”. Ar balsu vairākumu

Autoruzraudze norādīja, ka „ir korekti likt būvniekiem sakārtot dokumentus, bet neatkarīgi no tā, kurš uzņēmums konkursā uzvarēja, mēs šo jautājumu te skatītu tik un tā”. Ar balsu vairākumu

Ceturtdiena, 2010. gada 27. maijs